



[Inicio](#) > [Información](#) > [RST](#) > [Trigo](#)



|| Análisis económico de trigo y lino en Entre Ríos. Campaña 2011/12

Contenido

[\[Introducción\]](#) [\[Metodología\]](#) [\[Resultados y Discusión\]](#) [\[Consideraciones finales\]](#) [\[Bibliografía\]](#)

Paraná, miércoles 11 de mayo de 2011

Mabel G. Rodríguez
Ricardo A. Cancio

Introducción

Cuando falta un mes y medio para el arranque de la siembra de los cultivos de invierno, el centro de atención va girando lentamente desde la cosecha de granos gruesos a las perspectivas climáticas para los granos finos. Las opiniones de los expertos en este aspecto son coincidentes: el fenómeno climático Niña se encuentra en franco decaimiento. En su último boletín semanal del 28/03, el Instituto de Clima y Agua del INTA señaló que con las últimas lluvias "mejoran notablemente las reservas del perfil del suelo, alcanzando valores casi óptimos en muchas zonas de Santa Fe y Entre Ríos", aunque aclaró que "todavía siguen siendo insuficientes para La Pampa y sectores de Córdoba y Buenos Aires. Según P. Mércuri, director de ese organismo, "no hay ninguna razón para pensar que pueda haber restricciones climáticas para la campaña" (Bertello, 2011).

Además del clima, otro aspecto a tener en cuenta son los precios. Durante la última quincena de marzo en el mercado de futuro local (MATBA), el precio del trigo disponible quedó casi igual cerrando a 190 u\$s/t (189,5 quincena y 168 mes anterior). El contrato más cercano (mayo/2011) mostró una baja a 193,5 u\$s/t (196,5 quincena y 191 mes anterior), para julio a septiembre cayó alrededor de 2,5% cerrando entre 195 a 203,5 u\$s/t. Para enero 2012, el cereal cerró con pocos cambios a 193 u\$s/t (192,3 quincena y 193,5 mes anterior). Los precios acompañaron al escenario estable pero el volumen negociado fue poco significativo (INTA Pergamino, 2011).

Por otra parte, a la fecha de este análisis (fines de marzo de 2011) se destacan los altos valores de los precios internacionales que permitirían adquirir más cantidad de insumos y al respecto, la última "foto" ofrecida por una revista especializada como Márgenes Agropecuarios es ilustrativa sobre la capacidad de compra que tienen en este momento los productores pampeanos. Por ejemplo, en marzo se necesitaban solo 7 kilos de soja para adquirir un litro de glifosato, el herbicida más utilizado. Nunca desde 2001 esa relación fue tan favorable. En el otro extremo, en 2004 se necesitaban 28 kilos de soja por litro del agroquímico. La suba externa de los granos que se produjo en los últimos seis meses explica este escenario. Si esos buenos valores se mantienen, el sector agrícola podrá encarar la campaña 2011/12 en muy buenas condiciones para invertir en tecnología e insumos, rubros donde siguen existiendo carencias importantes, como es el caso de los niveles de fertilización, que son deficitarios, ya que se extraen más nutrientes de los que se reponen al suelo. O el parque de tractores, que tiene una antigüedad de más de 20 años. Es probable que, cuando arranque el nuevo ciclo agrícola, muchos insumos podrían aumentar. Lo cierto es que hoy hay muchos ejemplos de que el poder de compra del sector rural es uno de los mejores de la década. En el caso de un productor de trigo en los últimos diez años necesitaba 2.831 quintales del cereal para adquirir un tractor de 100 HP. Ahora precisa 300 quintales menos, un 10% (Longoni, 2011).

[arriba](#)

Metodología

Teniendo en cuenta la realidad descrita y que para medir la rentabilidad de un sector no solo es importante el valor obtenido por la cosecha, sino también el costo de producirla, en el presente trabajo se intenta brindar información orientativa para la toma de decisiones de técnicos y productores y relacionada con los costos directos, márgenes brutos y rendimientos de indiferencia, entre otros aspectos económicos de de trigo y lino. En el marco de los Proyectos Regionales de Agricultura Sustentable y de Economía del Centro Regional Entre Ríos del INTA, se realiza la actualización anual de la relación insumo-producto del trigo y el lino para la presente campaña agrícola, contemplando las alternativas productivas recomendadas (TR) por los técnicos referentes de la EEA Paraná. Esa TR contempla la siembra directa como sistema de labranza y un nivel de insumos acorde a los recursos agroecológicos respectivos de cada lote a sembrar, uso de semilla de primera calidad, aplicación de fungicidas, herbicidas y fertilizantes según requerimiento del cultivo y considerando la zona de influencia de la EEA Paraná. El planteo tecnológico de labores e insumos evaluado económicamente (Tabla 1), es el propuesto por técnicos del Proyecto Regional Agrícola de INTA EEA Paraná, de investigación y de extensión. En función de dicho planteo, se esperan los rendimientos detallados (Peltzer, Pautasso y Dupleich, Comunicación personal).

Tabla 1 a y b. Relación insumo-producto de trigo y lino (Campaña 2011/12).

ALTERNATIVA PRODUCTIVA	a)- TRIGO		
	Tecnología Recomendada (TR)	Tecnología Modal (TM)	
	SO ER (*)	CNER (*)	SO ER (*)
1. LABORES:			
Siembra directa	1	1	1
Pulverización terrestre	3	3	2
Fertilización	1	1	1
2. INSUMOS:			
* Semillas (kg/ha)	115	120	125
* Fungicidas: curasemillas (l o kg/ha)			
Curasemillas (Ritiram carb(carbendazim 10 % + tiram 10 %)(0,3 l/100kg/semilla)	0,345	0,390	0,390
Sphere (trifoxi trobin + ciproconazole)	0,600		
Folicur (tebuconazole 43 %) aplicación foliar		0,4	0,4
* Insecticidas (l o kg/ha)			
Cipemetrina (control de orugas)		0,150	
Clorpirifos 48 % (pulgonos)		0,400	
* Herbicidas (l o kg/ha)			
Misil (metsulfuron metil 60 % + dicamba 48 %)	0,01		
Dicamba		0,12	0,12
Metsulfurón		0,01	0,01
Glifosato 48 % (2,5 l/ha)	2,5	3	3
2,4 D amina (60,2 %)	0,5	1	
* Fertilizantes (kg/ha)			
F. D. A.	100	100	80
Úrea	150	100	120
3. RENDIMIENTOS (q/ha):			
	Alto	40	35
	Medio	30	25
	Bajo	25	18

ALTERNATIVA PRODUCTIVA	b)- LINO	
	Tecnología Recomendada (TR)	Tecnología Modal (TM)
	SO ER (*)	CNER (*)
1. LABORES:		
Siembra directa	1	1
Pulverización terrestre	2	3
Fertilización	1	1
2. INSUMOS:		
* Semillas (kg/ha)	40	50
* Fungicidas (l o kg/ha)		
Curasemillas (carbendazim 10% + tiram 10%) (0,2 l/100kg/semilla)		0,1
* Insecticidas		
Cipemetrina (orugas)		0,15
Clap (control de homigas)		0,025
* Herbicidas (l o kg/ha)		
Metsulfuron metil 60%	0,007	0,007
Glifosato 48 % (l/ha)	2,5	3
2,4 D Amina (60,2 %)	0,5	
* Fertilizante (kg/ha)		
F. D. A.	50	
Úrea	70	50
Arrancador 7-40-0-5S		60
3. RENDIMIENTOS (q/ha):		
	Alto	15
	Medio	13
	Bajo	9

(*) SO ER v CNER: Sur Oeste v Centro Norte de Entre Ríos

En el análisis se consideraron los siguientes supuestos en cuanto a esa relación insumo-producto y a los precios de éstos y de los servicios:

- Precios vigentes en la zona a fines de marzo/11, con un valor del litro de gasoil de \$3,78 y del dólar de \$4,01.

- Costo de labores con uso de maquinaria contratada.

- En el rubro arrendamiento se consideró –al solo efecto del análisis– un valor diferencial promedio en q soja/ha/año según zona, 9 q para el sudoeste y 8 para en centro norte, aunque en ambos cultivos se consideró el 50% de dicho valor, dado el predominio del doble cultivo trigo o lino con soja de 2da.

- En la valorización del producto se consideró en el trigo la cotización a cosecha enero del 2012 (\$77,17/q ó u\$s 19,2) como promedio al 31/03/11 de valores de cooperativas de la zona, del MAT de Rosario y MATBA (Mercado a Término de Rosario y de Buenos Aires, respectivamente). Como el lino no cotiza en ningún Mercado a Término, se usó un precio promedio del disponible en Cooperativas de Entre Ríos (u\$s 49/q o \$ 117,48/q).

- Los resultados económicos/ha que se obtienen son: ingreso bruto (IB= \$/q x q/ha); costo directo total (CD=gastos en labores, insumos, cosecha y comercialización en \$/ha); margen bruto (MB) por diferencia entre (IB) y (CD), en \$/ha; rendimiento de indiferencia o rendimiento mínimo necesario para cubrir los gastos directos de implantación y protección y su comparación con el rendimiento promedio provincial y el de cada zona productiva en el trienio 2008/11 (SIBER-BCER, 2011), con y sin arrendamiento. Para retribuir el capital inmovilizado durante el desarrollo del cultivo se considera una tasa de interés del 5,5% sobre los gastos de implantación y protección.

- En los resultados se incorpora la variabilidad en los rendimientos esperados (altos, medios y bajos), la

cual se puede dar con un mismo nivel tecnológico, ya sea por causas climáticas, sanitarias o por menor aplicación de fertilizantes. Los mismos se adecuan para la zona centro norte y sudoeste provincial (Figura 1) en función de la mayor o menor aptitud agrícola que presentan los suelos (Zona Agoeconómica Homogénea (ZAH) XIII y VIII del Proyecto RIAN-INTA), para un año normal.



Figura 1. Mapas de ZAH de Entre Ríos según RIAN. 2006
Fuente: Proyecto RIAN, 2006

- Al final de este estudio, a los resultados económicos estimados para la TR en el área de la EEA Paraná se le adicionan los correspondientes a la TM en el CN y SO provincial. Se considera TM a la tecnología modal o más usada por los productores en la zona, según información aportada por técnicos de las AER Diamante y La Paz, consensuada con técnicos de cooperativas locales, con sus diferentes niveles de rendimientos esperados (alto, medio y bajo).

[arriba](#)

Resultados y Discusión

En la Tabla 2 se detallan los resultados del análisis económico de las alternativas productivas del trigo. Los CD de la campaña 2011/12 varían entre:

- 2.826 y 2.221 \$/ha ó
- 704 y 553 u\$/ha, cuando el trigo se realiza con maquinaria contratada, con y sin inclusión del arrendamiento.

De acuerdo a la TR evaluada y propuesta para el SO de Entre Ríos o ZAH VIII del Proyecto RIAN, se estima un rendimiento de 40 q/ha, que multiplicado por el precio esperado a cosecha arrojaría un IB para esta campaña de:

- 3.087 \$/ha ó 769 u\$/ha, respectivamente.

Por diferencia con los CD detallados, resultan los siguientes MB/ha para esta campaña:

- 261 y 865 \$/ha, respectivamente, con y sin inclusión del arrendamiento.

En cuanto al retorno esperado por cada \$100 gastados en esta campaña, arroja valores de

- 9 y 39, en las opciones respectivas (en %/IB).

Los rendimientos de indiferencia exhibidos en sendas alternativas presentan valores de 35 y 24 q/ha, con y sin arrendamiento, respectivamente. El rendimiento promedio provincial del último trienio fue de 33 q/ha y de 34 para la zona VIII o SO de Entre Ríos (SIBER-BCER, 2011).

Tabla 2. Análisis económico de la alternativa productiva TR del trigo en el sudoeste de Entre Ríos. 2011/12

ALTERNATIVA PRODUCTIVA	Tecnología Recomendada SO ER	
	Con Arrendamiento	Sin Arrendamiento
RENDIMIENTO ESPERADO (q/ha)	40	77
Precio esperado a cosecha (\$/q)	3.087	769
INGRESO BRUTO (\$/ha)	123.480	59.213
INGRESO BRUTO (u\$/ha)	123.480	59.213
Labores	279	0
Semillas	0	658
Fertilizantes	164	247
Otros agroquímicos	641	0
Cosecha (8 %/IB)	573	92
Comercialización	92	61
Arrendamiento	2.654	2.050
5,5% Interés s/capital circulante	661	511
COSTO OPERATIVO O DIRECTO (\$/ha)	34	27
COSTO OPERATIVO O DIRECTO (u\$/ha)	66	51
COSTO OPERATIVO O DIRECTO (q/ha)	433	1.037
COSTO TOTAL POR QUINTAL (\$/q)	108	258
MARGEN BRUTO (\$/ha)	6	13
MARGEN BRUTO (u\$/ha)	16	51
MARGEN BRUTO (q/ha)	16	51
RELACION (MARGEN BRUTO/COSTO OPERATIVO)*100	33	34
RENDIMIENTO PROMEDIO PCIAL (trienio 2008/11)	32	21
RENDIMIENTO PROMEDIO ZONA VIII (trienio 2008/11)		
RENDIMIENTO DE INDIFERENCIA (q/ha)		

FUENTE: elaboración propia basado en datos de técnicos de la EEA Paraná del Proyecto Regional de Agricultura Sustentable, 2011.

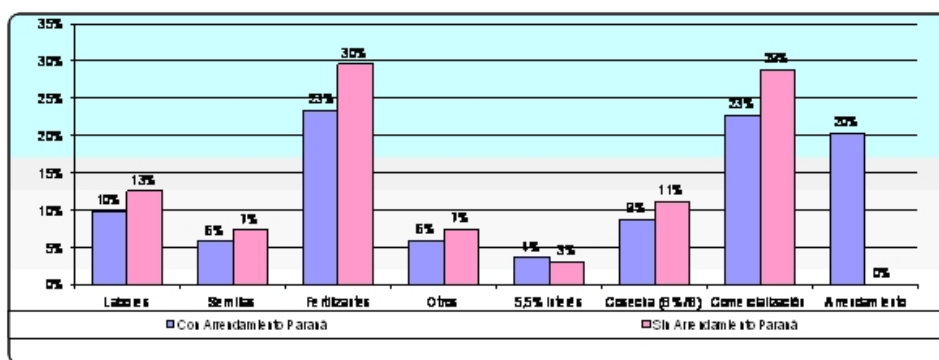


Figura 2. Análisis por rubro del CD para la alternativa productiva TR del trigo. 2011/12.

FUENTE: elaboración propia basado en datos de técnicos del Proyecto Regional de Agricultura Sustentable EEA Paraná, 2011

Del análisis de la Figura 2 se puede inferir que la mayor incidencia en el CD del trigo está dada por los rubros fertilizantes y comercialización asociada a los fletes (23%), seguido del arrendamiento (20%), luego las labores (10%) y cosecha (9%). En el caso que no incluya el arrendamiento, porque el productor decide sembrar en campo propio, también la mayor incidencia está dada por el rubro fertilizantes (30%), le siguen la comercialización (29%) y luego las labores (13%).

En la Tabla 3 se detallan los resultados del análisis económico de las alternativas productivas del lino. Los CD de la campaña 2011/12 varían entre:

- 1.713 y 1.109 \$/ha ó
- 427 y 276 u\$/ha, cuando el lino se realiza con maquinaria contratada, con y sin inclusión del arrendamiento.

De acuerdo a la TR evaluada y propuesta para el SO de Entre Ríos, se estima un rendimiento de 15 q/ha que multiplicado por el precio esperado a cosecha da un IB para esta campaña de:

- 1.762 \$/ha o bien 439 u\$/ha, respectivamente.

Por diferencia con los CD detallados, resultan los siguientes MB/ha para esta campaña:

- 49 y 653 \$/ha, respectivamente, con y sin inclusión del arrendamiento.

Tabla 3. Análisis económico de la alternativa productiva TR del lino en el sudoeste de Entre Ríos. 2011/12

ALTERNATIVA PRODUCTIVA	Tecnología Recomendada SO ER	
	Con Arrendamiento	Sin Arrendamiento
RENDIMIENTO ESPERADO (q/ha)	15	
Precio esperado a cosecha (\$/q)	117	
INGRESO BRUTO (\$/ha)	1.762	
INGRESO BRUTO (u\$/ha)	439	
Labores	252	
Semillas	91	
Fertilizantes	317	
Otros agroquímicos	34	
Cosecha (8 %/IB)	141	
Comercialización	238	
Arrendamiento	573	0
5,5% Interés s/capital circulante	70	38
COSTO OPERATIVO O DIRECTO (\$/ha)	1.713	1.109
COSTO OPERATIVO O DIRECTO (u\$/ha)	427	276
COSTO OPERATIVO O DIRECTO (q/ha)	15	9
COSTO OPERATIVO O DIRECTO (\$/q)	114	74
MARGEN BRUTO (\$/ha)	49	653
MARGEN BRUTO (u\$/ha)	12	163
MARGEN BRUTO (q/ha)	0	6
RELACIÓN (MARGEN BRUTO/COSTO OPERATIVO)*100	3	69
RENDIMIENTO PROMEDIO PECIAL (trienio 2008/11)	12	
RENDIMIENTO PROMEDIO ZONA VIII (trienio 2008/11)	13	
RENDIMIENTO DE INDIFERENCIA (q/ha)	14	8

FUENTE: elaboración propia basado en datos de técnicos de la EEA Paraná del Proyecto Regional de Agricultura Sustentable, 2011.

En cuanto al retorno esperado por cada \$100 gastados en esta campaña, arroja valores de:

- 3 y 59, en las opciones respectivas (en %/IB).

Los rendimientos de indiferencia exhibidos en sendas alternativas presentan valores de 14 y 8 q/ha, con y sin arrendamiento, respectivamente. El rendimiento promedio provincial del último trienio fue de 12 q/ha y de 13 para la zona VIII o SO de Entre Ríos (SIBER-BCER, 2011).

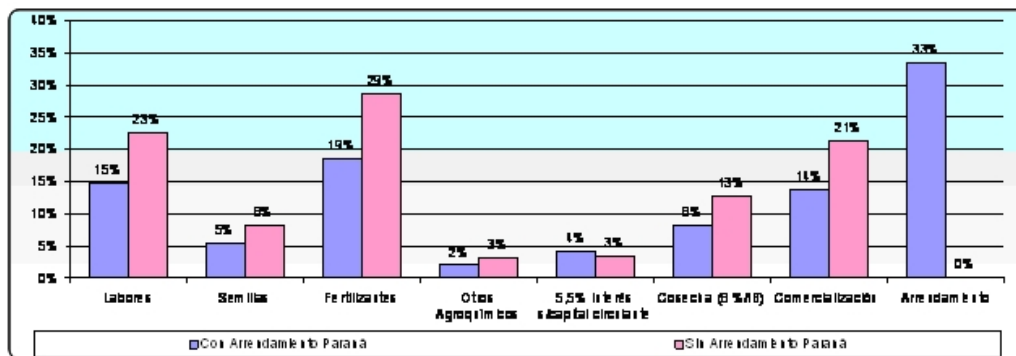


Figura 3. Análisis por rubro del CD para la alternativa productiva TR del lino. 2010/11.

FUENTE: elaboración propia basado en datos de técnicos de la EEA Paraná. Proyecto Regional de Agricultura Sustentable (2011).

En la Figura 3 se muestra la composición porcentual de los CD por rubro para la alternativa TR del lino, se observa que el rubro arrendamiento (33%) en la alternativa que lo incluye, es el de mayor incidencia, seguido de los rubros fertilizantes (29%), labores (23%) y comercialización (21%). En el caso que se produzca en campo propio, al igual que el cultivo de trigo, la mayor incidencia la presenta el rubro fertilizantes (29%), seguido del rubro labores (23%) y comercialización (21%).

En la Tabla 4 se detallan los resultados del análisis económico comparativo de las distintas alternativas productivas con TR y TM de ambos cultivos de cosecha fina 2011/12, para las ZAH VIII y XIII del Proyecto RIAN (SO y CN de Entre Ríos), comparando también las opciones de producción en campo arrendado y en campo propio.

Tabla 4. Resumen de las alternativas de producción de cultivos de cosecha fina 2011/12 en el sudoeste y centro norte de Entre Ríos. Con y sin arrendamiento (expresado en q de soja/ha/año), en siembra directa, con maquinaria contratada y tres niveles de rendimientos.

ALTERNATIVAS PRODUCTIVAS			Precio del quintal (\$/q)	Ingreso Bruto			Costo Operativo o Directo Total			Margen Bruto			Relación (MB/CO) *100 (%)	Rendimiento de Indiferencia (*) (q/ha)			
				(q/ha)	(u\$/ha)	(\$/ha)	(q/ha)	(u\$/ha)	(\$/ha)	(q/ha)	(u\$/ha)	(\$/ha)					
TRIGO	sin	TR	SO	Alto	40	769	3.087	29	553	2.221	56	11	216	866	39	24	
				Medio	30	577	2.315	26	498	1.999	67	4	79	316	16	24	
				Bajo	25	481	1.929	24	470	1.888	76	1	10	41	2	24	
			ER (ZAH VIII)		35	673	2.701	26	500	2.005	57	9	173	695	35	22	
			TM	CN	Alto	25	481	1.929	23	440	1.768	71	2	40	162	9	22
				Medio	18	346	1.389	21	399	1.601	89	-21	-53	-212	-13	21	
	Arrendamiento		TR	SO	Alto	35	673	2.701	24	468	1.878	54	11	205	823	44	20
				Medio	30	577	2.315	23	440	1.767	59	7	137	548	31	20	
				Bajo	25	481	1.929	21	413	1.656	66	4	68	273	17	20	
			ER (ZAH VIII)		35	673	2.701	24	468	1.878	54	11	205	823	44	20	
			TM	CN	Alto	30	577	2.315	23	440	1.767	59	7	137	548	31	20
				Medio	25	481	1.929	21	413	1.656	66	4	68	273	17	20	
TRIGO	con	TR	SO	Alto	40	769	3.087	37	704	2.826	71	3	65	261	9	35	
				Medio	30	577	2.315	34	649	2.603	87	-4	-72	-268	-11	35	
				Bajo	25	481	1.929	32	621	2.492	100	-7	-140	-563	-23	35	
			ER (ZAH VIII)		35	673	2.701	31	600	2.408	69	4	73	293	12	30	
			TM	CN	Alto	25	481	1.929	28	541	2.170	87	-3	-60	-241	-11	30
				Medio	18	346	1.389	26	499	2.004	111	-8	-153	-615	-31	30	
	Arrendamiento en q de bajo		TR	SO	Alto	35	673	2.701	32	618	2.482	71	3	55	219	9	31
				Medio	30	577	2.315	31	591	2.371	79	-1	-14	-95	-2	31	
				Bajo	25	481	1.929	29	563	2.260	90	-4	-82	-331	-15	31	
			ER (ZAH VIII)		35	673	2.701	32	618	2.482	71	3	55	219	9	31	
			TM	CN	Alto	30	577	2.315	31	591	2.371	79	-1	-14	-95	-2	31
				Medio	25	481	1.929	29	563	2.260	90	-4	-82	-331	-15	31	
LINO	sin	TR	SO	Alto	15	439	1.762	9	276	1.109	74	6	163	653	59	8	
				Medio	13	380	1.527	9	264	1.059	81	4	117	468	44	8	
				Bajo	9	263	1.057	8	239	959	107	1	25	99	10	8	
			ER (ZAH VIII)		15	439	1.762	10	292	1.171	78	5	147	591	50	8	
			TM	CN	Alto	10	293	1.175	9	259	1.038	104	1	34	137	13	8
				Medio	7	205	822	8	239	958	137	-1	-34	-135	-14	8	
	Arrendamiento		TR	SO	Alto	15	439	1.762	15	427	1.713	114	0,4	12	49	3	14
				Medio	13	380	1.527	14	414	1.663	128	-1	-34	-136	-8	14	
				Bajo	9	263	1.057	13	389	1.563	174	-4	-126	-505	-32	14	
			ER (ZAH VIII)		15	439	1.762	15	426	1.706	114	0,5	13	54	3	14	
			TM	CN	Alto	10	293	1.175	13	392	1.575	157	-3	-100	-400	-25	14
				Medio	7	205	822	13	372	1.494	213	-6	-167	-672	-45	14	

REFERENCIA: (*)= Rendimiento mínimo necesario para cubrir los costos directos

FUENTE: elaboración propia basado en datos de profesionales de la EEA Paraná, AER La Paz y Diamante. Proyecto Regional de Agricultura Sustentable. 2011

En el caso de las alternativas evaluadas en campo propio, independientemente de los niveles de rendimientos obtenidos, arrojaría márgenes brutos positivos en todas las zonas y tecnologías evaluadas (TR y TM). La única excepción de margen bruto negativo en campo propio se da, tanto en trigo como en lino, en el CN en la opción rendimiento bajo. Es decir que, a la relación de precios insumo-producto vigentes a fines de marzo/11, utilizada para esta estimación de los resultados económicos de los cultivos de cosecha fina, cuando los rendimientos obtenidos se corresponden con los niveles bajos, independientemente de la zona y tecnología evaluada (TR o TM), arroja MB negativos, aún cuando se produzca en campo propio.

Por el contrario, cuando los cultivos de trigo y de lino son desarrollados en campos arrendados, arrojan resultados negativos en todas las alternativas evaluadas. La única excepción que se observa con margen bruto positivo, es la de las alternativas rendimientos altos, independientemente de la ZAH o nivel tecnológico.

arriba

Consideraciones finales

Independientemente del costo directo total (CDT/ha), si un productor triguero pretendiera tener una idea aproximada de la disponibilidad financiera requerida para implantar y proteger una hectárea de trigo en campo propio, se podría estimar en \$ 1.264 ó 315 u\$/ha, sin contemplar cosecha, comercialización, ni intereses.

Al igual que en el caso de trigo e independientemente del CDT/ha, un productor linero requeriría de una disponibilidad financiera para implantar y proteger una hectárea del cultivo en campo propio de \$ 694 ó 173 \$/ha, sin considerar cosecha, comercialización, ni intereses por inmovilización de capital circulante.

Debido a que el costo operativo necesario para la implantación y protección del cultivo es bastante menor en el lino, el capital circulante necesario e inmovilizado en el proceso productivo es inferior en la oleaginosa vs. el cereal, razón por la cual resulta que el retorno por peso gastado es superior al de trigo. Así, siempre en el caso de producir en campo propio, ese retorno varía entre 50 y 59 \$/\$100 gastados en los rendimientos altos en lino, mientras que en el trigo esa variación oscila entre 35 y 44 \$/\$100 gastados.

A la actual relación de precios de insumo-producto, utilizadas para estimar los resultados económicos para la campaña 2011/12, se obtienen MB positivos en trigo en el 61% de todas las alternativas evaluadas y en lino en un 58%.

Como resultado final de este análisis, en el que se evalúan los CD u operativos de los cultivos de trigo y lino para el sudoeste y centro norte de Entre Ríos previo a su siembra, se podría expresar que existirían condiciones actuales promisorias, tanto económicas por la cotización del quintal, como por las buenas condiciones de humedad en el perfil del suelo, para que los productores implanten alguno de estos dos cultivos en la presente campaña. No se debe perder de vista además, las ventajas agronómicas de incluir una mayor proporción de estos cultivos en la rotación de los lotes, para aumentar la sustentabilidad de los sistemas agrícolas.

Coherente con ello, se puede observar en el análisis de la Tabla 4 que los MB negativos coinciden con opciones productivas, en donde el rendimiento de indiferencia es superior al rendimiento esperado con la tecnología evaluada. Ello indicaría que se produce a pérdida y se pone de manifiesto en esos casos porque el CD para producir un quintal resulta ser superior que el precio esperado a cosecha por ese quintal. El desafío para los productores que se decidan a producir trigo es aplicar todo el conocimiento y tecnología disponible, con el fin de aumentar la productividad por unidad de superficie sembrada y de esa manera diluir los CD para que éstos resulten inferiores que los precios que recibe por esa misma unidad de producto.

[arriba](#)**Bibliografía**

■ Bertello J. 2011. El clima, con interrogantes para la siembra de trigo. Suplemento El Campo LA NACIÓN. 02/04/2011. http://www.lanacion.com.ar/1362094-el-clima-con-interrogantes-para-la-siembra-de-trigo?utm_source=newsletter&utm_medium=suples&utm_campaign=NLCamp [Fecha de verificación Abril 2011]

■ INTA Pergamino 2011. Informe Quincenal del Mercado de Granos nº 338 – 28 de Marzo de 2011 <http://www.elsitioagricola.com/gacetillas/pergamino/mercados/IG110328.pdf> [Fecha de verificación Abril 2011]
Longoni, M. 30/03/2011. El poder de compra de los granos es uno de los mejores de la década. http://www.clarin.com/politica/poder-compra-granos-mejores-decada_0_453554724.html [Fecha de verificación Abril 2011]

■ López G. 2011. Este año va a crecer la siembra trigo/soja 2. Nota al director de Agritreds en el programa 30 online del 6/4/2011. http://www.agrositio.com/canal_agrositio/30online/index.asp?video=p130b2 [Fecha de verificación Abril 2011]

■ SIBER-BCER. 2011. Informe Producción de Trigo Campaña 2010/11. <http://www.bolsacer.org.ar/Fuentes/siberd.php?Id=183> [Fecha de verificación: abril 2011]

■ SIBER-BCER. 2011. Informe Producción de Lino Campaña 2010/11. <http://www.bolsacer.org.ar/Fuentes/siberd.php?Id=184> [Fecha de verificación: abril 2011]

[arriba](#)[VOLVER](#)

© Copyright 2002. INTA Paraná. Ruta 11, km 12,5 (3100), Oro Verde, Entre Ríos, Argentina

[Intranet](#)