

CONTROL DE MALEZAS DE HOJA ANCHA EN CAMPO NATURAL *

Kevin Leaden¹; M. Julia Martinefsky²; Juan Carlos Juarros³

¹Extensionista INTA Laprida; ²Extensionista INTA Olavarría; ³Extensionista INTA La Madrid
GOT Centro Oeste – EEA Balcarce - intalaprida@laprida.net

Introducción

El área de influencia del INTA GOT Centro Oeste que comprende a los partidos de Olavarría, Benito Juárez, Gral. La Madrid y Laprida ocupa una superficie de 2.250.000 has, de las cuales la mayor proporción corresponde a áreas con diferentes comunidades de pastizales naturales. La actividad ganadera zonal tiene su base pastoril en este tipo de recursos forrajeros y por ello, cualquier modificación o alteración que incida directamente sobre los pastizales afectará la producción ganadera.

En una buena proporción de los casos, estos pastizales se encuentran con diferentes grados de degradación a causa del sobrepastoreo, probablemente debido a la falta de conocimiento de productores y técnicos sobre el manejo de estos ambientes o a decisiones erróneas por problemas coyunturales entre otros factores. Esto ha desembocado en la pérdida y desaparición de especies forrajeras dentro del pastizal y la aparición progresiva de malezas.

Las promociones de raigrás han adquirido gran importancia en los planteos de cría en los últimos años y consisten en eliminar las malezas que compiten con el raigrás durante el período de germinación, implantación y crecimiento del mismo (*para esto los lotes deben presentar una buena cantidad de semilla viable de raigrás*). La eliminación de las malezas puede ser por diferentes métodos: control químico con herbicida total, pastoreo o desmalezado mecánico.

De estas tres alternativas, se ha generalizado el control químico con herbicidas totales o no selectivos (glifosato) aplicado sobre fines del verano. Con este método se logran muy buenos controles de las malezas presentes, pero también se eliminan especies forrajeras del pastizal natural de producción primavera - verano – otoñal (por ejemplo: pasto miel, colas de zorro y lotus entre otras) acrecentando el deterioro de los mismos.

La aplicación de glifosato resulta eficiente donde hay potreros enmalezados con *Cynodon dactylon* (gramilla) en los que es muy difícil eliminarla por otros métodos. En lotes poco infestados por gramilla son recomendables entonces los pastoreos estratégicos para promocionar el raigrás y el posterior control de malezas de hoja ancha.

Objetivo

Con este trabajo se pretendió analizar el efecto de diferentes mezclas de herbicidas para controlar malezas otoño-invernales de hoja ancha y su efecto sobre la oferta forrajera en los pastizales naturales.

Materiales y Métodos:

En un lote de 210 ha de campo natural del establecimiento “La Primera”, Pdo. de Olavarría, con suelos correspondientes a la serie La Escocia con relieves manchoneados de bajos dulces y de media loma (8,15 pH; 3 % materia orgánica; 3,6 ppm de fósforo y 24,25 ppm de nitrógeno como nitratos) se realizó una promoción de raigrás a través de pastoreos estratégicos. A fines de mayo se estimó cobertura de suelo por malezas, especies forrajeras y suelo desnudo tanto

* Material entregado en la 14ª. Jornada a Todo Pasto el día 25 de Julio de 2009 en el Establecimiento La Primera de Olavarría.

en ambiente de bajo como de media loma a través de estimación visual en marcos de 0,50m por 0,50m. Se realizaron 7 muestras en ambiente de media loma y 13 en bajo dulce. Para cada muestra se tomó el valor promedio de la estimación realizada por tres observadores. Se relevó la presencia de malezas en ambos ambientes a través de observación visual y se determinó las de mayor importancia por la cantidad de veces que aparecieron en los marcos de muestreo. Se evaluaron 3 tratamientos para medir la eficacia de diferentes mezclas de herbicidas para el control de malezas de hoja ancha sobre una superficie de 5 ha cada uno y cubrieron tanto la media loma como el bajo (2000 m de largo x 25 m de ancho). Los tratamientos fueron los siguientes: T 0: Testigo sin herbicida; T 1: 2,4 D 800 cm³/ha + coadyuvante; T 2: 2,4 D 300 cm³/ha + Clopiralid 150 cm³/ha + coadyuvante y T 3: 2,4 D 800 cm³/ha + Dicamba 100 cm³/ha + Metsulfuron 7 g/ha + coadyuvante. La aplicación de los herbicidas se efectuó el 29 de abril de 2009 y la estimación de los efectos se realizó 30 días después. Para determinar niveles de control en cada tratamiento se consideró una escala de 6 variables donde 0= sin efecto y 100= control total.

Resultados obtenidos

Aproximadamente el 50% del suelo se encontró cubierto por raigrás criollo tanto en bajos como en media loma hacia fines de mayo, como especie forrajera dominante. La cobertura de suelo por malezas fue significativamente mayor en la media loma y por el contrario en el bajo hubo más proporción de suelo desnudo (Figura 1).

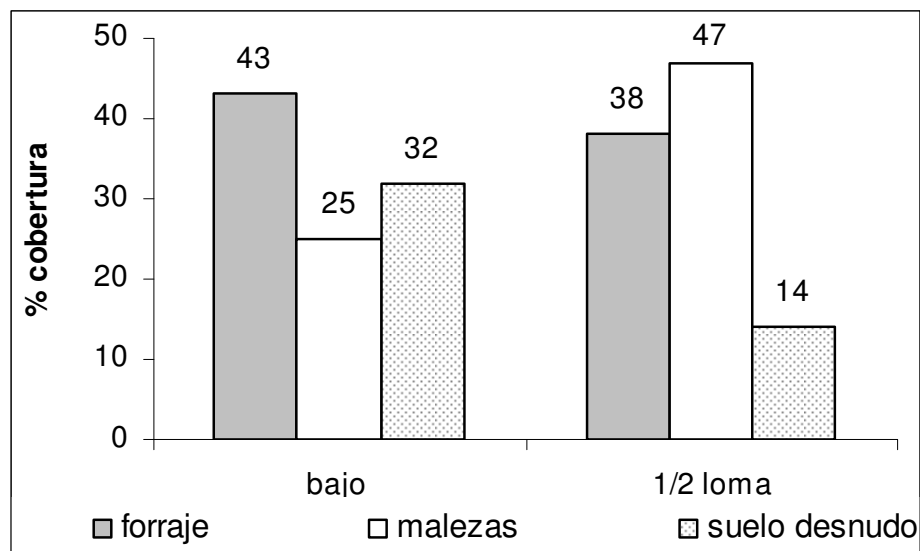


Figura 1: cobertura del suelo (%) por malezas, raigrás criollo y suelo desnudo.

Como malezas de mayor competencia otoño-invernal al recurso forrajero se encontraron gran cantidad de cardos tanto en loma como en bajo dulce (100% y 69% de las muestras respectivamente); diente de león (57% en media loma y 23% en bajo); lengua de vaca (14% media loma y 31% en bajo) y altamisa (29% de las muestras de media loma). Los distintos tratamientos resultaron eficaces (entre buenos y muy buenos) en el control de estas malezas observándose valores superiores al 60% en cada una de las especies analizadas, llegando en algunos casos al 90% (Figura 2).

Para el caso de cardos, T1 presentó un control de 66%, significativamente menor respecto de T2 y T3 en los que el control fue 84 y 85% respectivamente. Del mismo modo, cuando la maleza evaluada fue altamisa, T1 controló el 60%, T2 el 78% y T3 el 77%. No existieron diferencias significativas entre tratamientos para el caso de lengua de vaca, con controles del orden del 90%. Tampoco hubo diferencias cuando la maleza evaluada fue diente de león, en cuyo caso los controles rondaron el 70%.

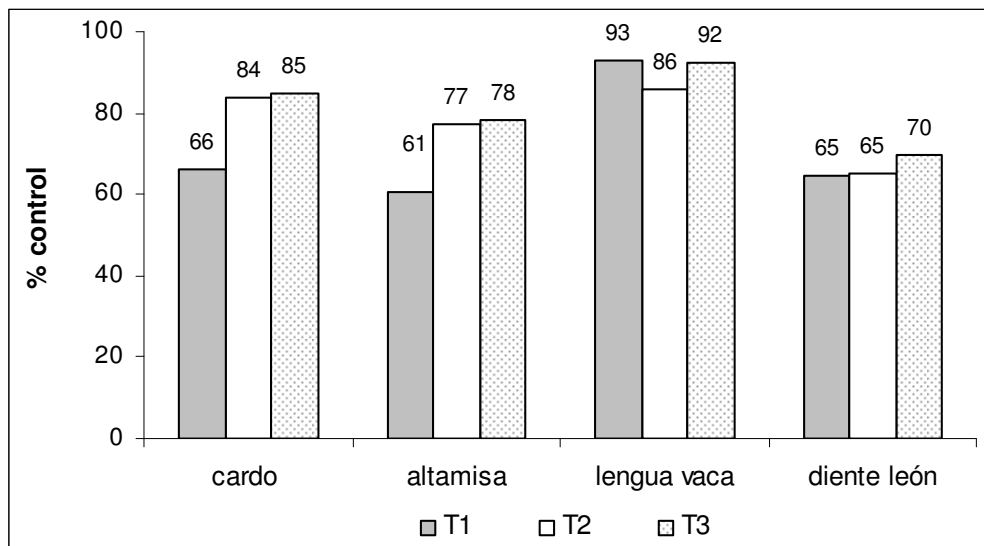


Figura 2: control de malezas (%) a los 30 días de aplicación de los distintos tratamientos

Consideraciones Finales

1. Todos los tratamientos presentaron buen control de malezas presentes en el lote a las dosis recomendadas en marbete. En los cardos y altamisa se encontraron diferencias con 2,4 D respecto a las mezclas de herbicidas a favor de estos últimos (T1 vs. T2 y T3 respectivamente).
2. La acción residual del Metsulfurón fue parcial debido posiblemente a la falta de lluvias registradas posteriores a la aplicación, necesarias estas para una activación y duración del efecto del producto.
3. A mediados de junio no se encontraron diferencias entre la producción de materia seca de forraje entre tratamientos, pero sí se observaron diferencias en la proporción de malezas (entre 3 y 5 veces más) en el testigo vs. T1, T2 y T3.
4. En el testigo el 14% de la materia seca total correspondió a malezas, mientras que en las distintas aplicaciones de herbicidas varió entre 3 y 4,5%.
5. El costo de controlar malezas de hoja ancha en pastizales naturales osciló entre 38 y 50 \$/ha dependiendo del tratamiento utilizado. Esto representó entre 13 y 17 kg de carne/ha. T1 fue un 25% y un 16% más barato que T2 y T3 respectivamente, y T3 tuvo un costo 10% menor que T2 (Cuadro 1). Los herbicidas representaron entre un 60 y un 70% del costo total.
6. Estos resultados parciales corresponden a una experiencia puntual realizada en un año determinado en un potrero de un productor. Posiblemente los resultados varíen con los años para lo cual es necesario continuar con este tipo de experiencias.

Anexo:

Cuadro 1: Dosis de productos (cm³/ha y g/ha) y costos de los distintos tratamientos en \$/ha y kg carne/ha. Valores al 29/04/2009.

	Herbicidas	Dosis	Costo (\$/ha)	Costo (kg carne/ha)
T1	2,4 D	800	19,96	
	coadyuvante	25	1,93	
	aplicación	1	16,00	
Total			37,89	12,77
T2	2,4 D	300	7,49	
	Clopiralid	150	24,71	
	coadyuvante	25	1,93	
	aplicación	1	16,00	
Total			50,13	16,90
T3	2,4 D	800	19,96	
	Dicamba	100	6,35	
	Metsulfurón	7	1,05	
	coadyuvante	25	1,93	
	aplicación	1	16,00	
Total			45,29	15,27

Nota:

Las dosis formuladas corresponden a las recomendadas en Guía de productos fitosanitarios (CASAFE 2005)

El 2,4 D corresponde al éster isobutilico del ácido 2,4 diclorofenoxiacético (concentración al 100%)